

**CSONGRÁD VÁROS**  
**TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV ÉS TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET TERVEZETÉRE ÉRKEZETT**

**VÉLEMÉNYEK**

(2022. július 28.-augusztus 24.)

I.	VÉLEMÉNYEZŐ	tak.lechnerközpont.hu oldalra feltöltve	Észrevételt adott	Válaszadás szükséges	TAK módosítás	TKR módosítása
1	CSCSMKH Állami Főépítész Iroda	2022. 08. 22.	IGEN	IGEN	IGEN	IGEN
2	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága					
3	CSCSMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	2022.08.22.	IGEN	IGEN	IGEN	IGEN
4	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	2022. 08. 18.	kifogást nem emel	NEM	NEM	NEM
5	Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság	2022.08.03.	IGEN	IGEN	NEM	IGEN
6	Magyar Építész Kamara					

**VÉLEMÉNYEKRE ADOTT SZAKMAI VÁLASZOK**

**1. Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda**

**1. észrevétel**

TKR 1. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés f) pont, 14. § (1) bekezdés, 17. § (1) bekezdés, 35. § (5) bekezdés, stb.: Az egyértelműség érdekében kérem meghatározni a „környezetalakítás” fogalmát.

**Válasz**

*Az észrevételnek megfelelően meghatároztuk a környezetalakítás fogalmát:*

14. *környezetalakítás*: terepszint, épületek, műtárgyak, zöldfelületek, táj- és kertépítészeti, illetve képzőművészeti alkotások létrehozása, módosítása, megszüntetése.

## 2. észrevétel

TKR 4. § (2) szerint helyi területi védelem kiterjed az 1. mellékletben lehatárolt területekre. Az 1. mellékletben területi lehatárolása a „helyi értékvédelmi terület” és a „városképileg kiemelt jelentőségű közterületek” elnevezésű részeknek van. Kérdés, hogy a helyi területi védelem mindkét területre értendő-e?

Az 1. mellékletet javaslom kettébontani a két tervlap tartalmára figyelemmel. A második lap nem ábrázol területi lehatárolást, ezért azt – amennyiben szükséges – külön mellékletként javaslom dokumentálni.

### Válasz

*A helyi területi védelem mindkét területre értendő, ezért pontosítjuk a jelkulcsot és a 4. § (2) bekezdést is. Az 1. melléklet második tervlapját a javaslatnak megfelelően külön mellékletként számozzuk, 2. mellékletként.*

## 3. észrevétel

TKR 10. § (3) – (5), 12. § (4), (6) bekezdések: Az önkormányzati támogatási rendszer részletszabályait a TKR-en kívül, külön szükséges rögzíteni.

### Válasz

*Az észrevételnek megfelelően törlésre kerülnek a részletszabályok, mert azokat az önkormányzat egy külön helyi rendeletben fogja rögzíteni.*

## 4. észrevétel

TKR 14. § (2) bekezdés: A jogbiztonság érdekében szükséges rögzíteni, hogy mire tekintettel kérhető a településképi követelményektől való eseti eltérés.

### Válasz

*A településképi követelményektől való eseti eltérés előre nem látható egyedi helyzetek kezelésére vonatkozó, rugalmas szabályozási elem, melynek tartalmát, irányát nem lehet előre meghatározni.*

## 5. észrevétel

TKR 15. §, 16. § (1) b), 1. melléklet, 5. melléklet: Kérem a fogalmak összehangolt használatát. (15. §: helyi területi védelemmel érintett terület 1. mellékletben: helyi értékvédelmi terület és városképileg kiemelt jelentőségű közterület, 5. melléklet: helyi területi védelem: Belváros, Helyi területi védelemmel érintett terület – amibe beletartozik a helyi területi védelem és a történelmi városmag mezővárosias lakóterülete, 16. § (1) bek. b) pont: védett utcakép, ami máshol nem jelenik meg. )

### Válasz

*A helyi területi védelem a helyi értékvédelmi területre és a városképileg kiemelt jelentőségű közterületre vonatkozik. Ennek megfelelően lettek pontosítva az adott helyeken a fogalmak. Az 5. mellékleten (6.*

mellékletre változott) helyi értékvédelmi terület van lehatárolva, ezért a jelkulcs pontosításra került. Védett utcakép törlésre kerül, helyette utcaképben értékes épület került meghatározásra.

#### 6. észrevétel

TKR 15. § (2) bekezdésben az elírás javítandó. Helyesen: 5. melléklet.

##### **Válasz**

Javításra került és kiegészült a 7. melléklettel és a Táj- és településképi védelme szempontjából kiemelt területek k) ponttal: A rendelet ~~3-~~ 6. és 7. mellékletében lehatárolt településképi szempontból meghatározó területek:

Továbbá kiegészült a bekezdés a Táj- és településképi védelme szempontjából kiemelt területek k) ponttal.

#### 7. észrevétel

TKR 16. § (1) bekezdés c) pont második mondatának és d) pontjának törlését kérem. Telekalakítási eljárás során a településképi rendeletben foglaltakat nem vizsgálja a hatóság. A szabályt helyi építési szabályzatban (továbbiakban: HÉSZ) lehet rögzíteni.

##### **Válasz**

Az észrevétel alapján törlésre kerültek a mondatok. Hasonló szabályok a HÉSZ-ben benne vannak.

#### 8. észrevétel

TKR 16. § (1) bekezdés e) pont: HÉSZ-ben rögzítendő paraméterek, kérem törlését.

##### **Válasz**

Az észrevétel alapján törlésre került.

#### 9. észrevétel

TKR 16. § (1) bekezdés g) pont: Az előírás félreérthető, így jogbizonytalanságot okoz. Az oldalkertbe elhelyezhető építmények körét az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet szabályozza, az attól való eltérésre nincs mód. Kérdéses továbbá a „történeti hagyományos melléképületek” fogalma, amelynek magyarázata nélkül az előírás nem betartható.

##### **Válasz**

A g) pont törlésre került.

#### 10. észrevétel

TKR 16. § (1) bekezdés i) pont: A felsorolt építési tevékenységek esetén az épület kontúr nem változik, így annak elhelyezéséről értelmetlen rendelkezni. Kérem a szöveg törlését, vagy javítását.

##### **Válasz**

Az i) pont törlésre került.

#### 11. észrevétel

TKR 16. § (2) bekezdés b) pont: Az épületek belső átalakításának csak a településképre gyakorolt hatása szabályozható, kérem a pont javítását, vagy törlését.

##### Válasz

A 16. § (2) bek. b) pont törlésre került.

#### 12. észrevétel

TKR 16. § (2) bekezdés k) és l) pontok közötti teljes összhang biztosítását kérem.

##### Válasz

Tekintettel arra, hogy átfedés van a két pont között, a k) pont, mint lehetőség már felesleges, így törlését javasoljuk. Az l) pontot pontosítottuk: **Belváros területén** tömör deszkakerítés építendő, fekete, sötétszürke és barna színekben. **Meglévő** téglakerítés fehérre vakolva, **meszelve megtartható**. ~~vagy anélkül akkor alkalmazható, ha a szomszédos telkek kerítése is ilyen kialakítású~~

#### 13. észrevétel

TKR 18. § (3) bekezdés c) pont: A pont átgondolását tartom szükségesnek. Véleményem szerint pl. az épület padlószintjének a csatlakozó közterülethez viszonyított magassága értelmezhető. Jelen szabályozás esetén kérdés, hogy a feltöltés készítésének ideje meghatározó-e, vagy a pl., 1,5 m-es terepfeltöltés önmagában megvalósítható-e, ha épület nem kerül rá?

##### Válasz

Tekintettel arra, hogy 1 m feletti tereprendezés engedélyköteles, azaz van e felett kontroll, így törlésre javasoljuk a c) pontot.

#### 14. észrevétel

TKR 18. § (3) bekezdés e) pontból a „Feleslegesen” és „túlságosan” kifejezések szubjektív elbírálásra okot adók, javasolom törlésük.

##### Válasz

Az észrevétel alapján pontosítottuk a követelményt:

d) ~~Feleslegesen tördelt, túlságosan~~ **Háromnál több egységben/tömegben** tagolt tetőforma nem építhető.

#### 15. észrevétel

TKR 18. § (3) bekezdés m), n) o) pontok átgondolását javaslom. Véleményem szerint ezeknek a kitételeknek a TAK-ban, az ajánlások között szereplő épületek nem mindegyike felel meg. (Pl.: 128., 151., 156., 157., 159., 160., fotók) Az o) pont esetén átgondolandónak tartom a település teljes területén a népszerű és költséghatékony fehér műanyag redőnyök alkalmazásának ellehetetlenítését.

##### Válasz

A TAK-ban az ajánlások között szereplő épületek fotói cserélésre kerültek. Az m) pont törlésre került, az n) és o) pontok pontosításra kerültek.

m) Az épület lábazatának színe harmonizáljon az épület és ablak színével. ~~fekete, sötétbordó, sötétbarna, sötétszürke, sötétzöld~~ színek alkalmazhatók.

en) Az ablakok árnyékolására használt zsaluk, redőnyök színe ~~zöld, barna, sötétbarna, fekete, sötétszürke~~ lehet. **harmonizáljon az épület és ablak színével.**

#### 16. észrevétel

TKR 18. § (4) bekezdés: Mivel a táj- és településképi védelme szempontjából kiemelt területen létesülő valamennyi épületre vonatkozóan nincs előírva településképi érvényesítési eszköz, így nem egyértelmű, hogy az elkészített látványtervet ki felé kell benyújtani, azt ki fogja elbírálni. Kérem a rendelkezés átgondolását.

##### Válasz

A 7. mellékletben lehatárolt (korábbi 6. melléklet) táj- és településképi védelme szempontjából kiemelt terület is településképi szempontból meghatározó terület, ezért bekerült a 15. § (2) bekezdés k) pontjába és a Településképi védelmi tájékoztatás és szakmai konzultációhoz tartozó 35. § (2) bekezdésébe. Így már van erre a területre is településképi érvényesítési eszköz.

#### 17. észrevétel

TKR 18. § (5) bekezdés kapcsán átgondolásra javaslom a külterületi ingatlanoknál az előírások jogosságát, illetve a tájképre gyakorolt hatásukat.

##### Válasz

A külterületi ingatlanokra ezek a követelmények valóban nem jogosak, azokra van más előírás. Pontosításra kerül az (5) bekezdés:

(5) Kerítésre vonatkozó egyedi építészeti követelmény **a belterületi ingatlanok esetében:**

#### 18. észrevétel

Véleményem szerint vizsgálendő, hogy a településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó általános településképi követelmények, és az egyes településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó követelmények összhangban vannak-e. Az általános követelmények között is, és az egyes területekre vonatkozó követelmények között is van a tető hajlásszögére, kialakítására, anyaghasználatára, a homlokzat színezésére, anyaghasználatára, stb. vonatkozó szabályok. Javaslom a követelmény-rendszer egyszerűsítését. [18. § (3) d), - 19. § (1) c), 20. § (1) c), 23. § (1) b); 18. § (3) i) – 20. § (1) db), 23. § (1) b), 25. § (1) db), 26. § (2) b)]

##### Válasz

Az észrevétel alapján megvizsgáltuk az általános követelményeket. A 18. § (3) d) és i) pont törlésre került. A j) pont pontosítva lett: Épületek **anyaghasználat**a és színe a helyi hagyományos építészetre jellemző **színezés** lehet, a TAK és az értékkataszter figyelembevételével.

#### 19. észrevétel

20. cím: Kérem a településképi szempontból meghatározó területek neveit az 5. mellékletben szereplőkkel teljes összhangba hozni.

##### **Válasz**

A neveket összhangba hoztuk.

#### 20. észrevétel

TKR 34. § (10) bekezdés HÉSZ-ben szabályozandó paraméter, kérem törlését.

##### **Válasz**

Az észrevétel alapján törlésre került.

#### 21. észrevétel

TKR 35. § (8) bekezdés véleményem szerint félreérthető. A szakmai konzultációt a kérelem beérkezését követő 8 napon belül le is kell bonyolítani.

##### **Válasz**

Javításra került a 35. § (8) bekezdésben a 8 nap, 5 napra lecsökken:

(8) A főépítész elektronikus úton vagy telefonon értesíti a kérelmezőt a konzultáció lehetséges időpontjáról a kérelem beérkezésétől számított **8** napon belül.

#### 22. észrevétel

TKR 37. § (3) bekezdés c), da), e) pontok, (4) bekezdés, (5) bekezdés g) pont, (6) bekezdés b) – d) pontok, 40. § (1) bekezdés ea) pont: Az előírások keverednek az építéshatóság feladatkörébe tartozó kérdésekkel, illetve nem településképi követelmény érvényesülésének vizsgálatát írják elő. Kérem ezek törlését. A TKR 37. § (2) bekezdés b) pont pontosítása szükséges.

##### **Válasz**

Az észrevételnek megfelelően törlésre kerülnek a jelzett pontok. A 37. § (2) bek. b) pontosításra került:

b) megfelel-e a településrendezési eszközben **helyi építési szabályzatban** foglalt előírásoknak.

#### 23. észrevétel

TKR 38. § (2) bekezdést kérem javítani a Vrh. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel. A településképi bejelentési eljárást rendeltetés változtatásnál minden esetben le kell folytatni, nincs mérlegelési lehetőség.

##### **Válasz**

Az észrevételnek megfelelően törlésre kerülnek a (2) bek. a)-c) pontjai.

#### 24. észrevétel

TKR 41. § (2) bekezdés a) pont: A településképi bejelentési eljárás nem településképvédelmi követelmény, hanem településképvérvényesítési eszköz, így annak elmulasztása nem szankcionálható. Kérem a pont törlését.

#### Válasz

Az észrevételnek megfelelően törlésre került.

#### 25. észrevétel

TKR 41. § (4) és (7) bekezdéseket kérem összhangba hozni a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11. § (1) – (3) bekezdésben foglaltakkal.

#### Válasz

Az észrevételnek megfelelően a Tktv. előírásai alapján átdolgozásra került a 41. § (4) bekezdéstől a 41. §:

(4) A (2) és (3) bekezdésben foglaltak nem vonatkoznak

- a) a reklámok, reklámhordozók elhelyezésre vonatkozó jogszabályokban meghatározott tilalmak megszegése és kötelezettségek elmulasztása és
- b) a jogszerűtlenül elhelyezett reklámok, reklámhordozók, plakátok

(5) A Polgármester a településképi kötelezési eljárás során a Tktv. 11. §-ban meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazza.

(6) A településképi kötelezés kibocsátásával egyidejűleg az ingatlantulajdonossal szemben kiszabott településképvédelmi bírság összege 100.000 forinttól 1.000.000 forintig terjedhet.

(7) A befizetési határidő letelte után a be nem fizetett bírság ismételtén kiszabható és a kötelezett mulasztása közigazgatási eljárási bírsággal sújtható.

~~(4) A (2) bekezdésben részletezett magatartások valamelyikének elkövetőjével szemben a polgármester 50.000 forinttól 1.000.000 forintig terjedő településképvédelmi bírság kiszabását rendelheti el~~

~~(6) A településképi kötelezési eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.~~

~~(7) A településképi kötelezésben foglaltak önkéntes teljesítésének elmaradása esetén ideértve a településképvédelmi bírság meg nem fizetését is a végrehajtás elrendelését a döntést hozó hatóság rendeli el, a foganatosítását az állami adóhatóság végzi.~~

~~(58) A bírság megfizetése nem mentesít a kötelezésben foglaltak teljesítése alól.~~

#### 26. észrevétel

1. melléklet: A Vasút, Zöldkert és Templom utcák, valamint a Szent Rókus tér vélhetően városképileg kiemelt jelentőségű közterületek, jelölésük pótlendő.

#### Válasz

A Szent Rókus tér, mint a Belsőváros része és Vasút utca valóban kimaradt az 1. mellékletből, de a Zöldkert és Templom utcák a helyi értékvédelmi területen fekszenek, ezért azokat nem kell pótolni, mert a 4. mellékletben sem szerepelnek.



## 27. észrevétel

A „védett utcaképben értékes épületek, köztárgyak” jellel jelölt objektumokra vonatkozó szabály nem egyértelmű, javaslom a rendelet ez irányú kiegészítését. (Védett épületnek kell tekinteni?)

### Válasz

A „védett utcaképben értékes épületek, köztárgyak” nem kerülnek most helyi védelemre. Ezért javításra került a megnevezés: *Utcaképben értékes épület*. A 4. mellékletben található a felsorolásuk, ami 5. mellékletre változik. A jövőben vizsgálendő a helyi védelemre való javaslatuk. A 18. § (3) bek. a) pontja rendelkezik szabályról: a) A 3., 4., 5. mellékletekben szereplő épület felújításakor meg kell őrizni az épület jellegét, homlokzatnyílásait, homlokzatdíszzeit.

## 28. észrevétel

6. melléklet: Javaslom a jelmagyarázatot pontosítani, hogy melyek az alaptérképi elemek, és melyek a táj- és településképi szempontból kiemelt területek lehatárolását szolgáló jelek.

### Válasz

Az észrevétel alapján a jelmagyarázat pontosításra került.



## 2. CSCSMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály

---

### 1. észrevétel

1. Az új településképi arculati kézikönyvben és az új településképi védelmi rendeletben és azok mellékleteiben legyen szívesek feltüntetni „Csongrád-Belváros műemléki jelentőségű terület”- műemléki környezetét is, melynek műemléki törzsszáma: 8699, azonosító száma: 18696.

### Válasz

*Az említett műemléki környezettel kiegészítjük az összes térképi melléklet. A jelkulcsban pedig mint tájékoztató elem jelenik meg.*

### 2. észrevétel

2. Az új településképi arculati kézikönyvben Csongrád-Belváros műemléki jelentőségű területén belül a kerítések anyaghasználatára javasolt japán „shou sugi ban” technika (égetés) nem felel meg a területre jellemző örökségvédelmi követelményeknek, idegenül hat.

### Válasz

*Elfogadjuk az észrevételt, töröljük.*

### 3. észrevétel

3. A településképi védelméről szóló rendelet tervezetében a „Műemléki védelem alatt álló épületeknél utólagos tetőtérbeépítés nem lehetséges” műemlékvédelmi szempontból értelmezhetetlen. A műemléki védettségű épületek tetőtérének beépítése örökségvédelmi szempontokat figyelembe véve engedélyezhető, azonban műemléki védettségű épületeknél a tetőtéri ablakok (a tető síkjában) beépítése örökségvédelmi érdekeket sért.

### Válasz

*Az észrevételben említett követelmény törlésre került, melyet az állami főépítész is kifogásolt.*

#### 4. észrevétel

4. Az „Egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények”-re vonatkozó műemlékvédelmi szempontból történő megállapítások:

Műemlék korszerűsítése - különösen az energiahatékonyságra vonatkozó minimumkövetelmények betartása, az energia-megtakarítási célú felújítás - nem okozhatja a műemléki védelem alapját képező értékeinek helyreállíthatatlan sérülését, elvesztését.

Az országosan védett műemlék építményen, műemléki jelentőségű területen a védett műemléki érték megjelenését érintő és érvényesülését befolyásoló módon, műemléki környezetben a műemlék megjelenését befolyásoló módon, a műemlék felé eső vagy közterületről a műemlékkel együtt megjelenő módon napelem, napkollektor, napenergia-hasznosító berendezések, valamint egyéb gépészeti berendezés nem helyezhető el.

A műemléki területeken lévő valamennyi építmény védettséget élvez, azokat egymással összehangoltan, a jellegzetes városkép egységes megjelenését biztosító módon – a műemléki hatóság engedélyében meghatározottak szerint – kell fenntartani, illetőleg kialakítani.

#### Válasz

A 33. § az észrevételek alapján kiegészítésre került:

„(7) Műemlék korszerűsítése – különösen az energiahatékonyságra vonatkozó minimumkövetelmények betartása, az energia-megtakarítási célú felújítás – nem okozhatja a műemléki védelem alapját képező értékeinek helyreállíthatatlan sérülését, elvesztését.

(8) Az országosan védett műemlék építményen, műemléki jelentőségű területen a védett műemléki érték megjelenését érintő és érvényesülését befolyásoló módon, műemléki környezetben a műemlék megjelenését befolyásoló módon, a műemlék felé eső vagy közterületről a műemlékkel együtt megjelenő módon napelem, napkollektor, napenergia-hasznosító berendezések, valamint egyéb gépészeti berendezés nem helyezhető el.

(9) A műemléki területeken lévő valamennyi építmény védettséget élvez, azokat egymással összehangoltan, a jellegzetes városkép egységes megjelenését biztosító módon – a műemléki hatóság engedélyében meghatározottak szerint – kell fenntartani, illetőleg kialakítani.”

### 3. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság

#### 1. észrevétel

A Csongrád Város Képviselő-testületének a Csongrád város településképe védelmének helyi szabályairól szóló rendelet-tervezetének 34. §-ával összefüggésben a Hatóság az alábbi jogszabályhelyekre hívja fel a figyelmet:

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (továbbiakban Eht.)

**94. § (1)** bekezdése szerint a település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál - a külön jogszabályban meghatározott módon - biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.

**(2)** Az elektronikus hírközlési építményt elsősorban közterületen, meglévő elektronikus hírközlési építmények közös eszközhasználatával vagy más fizikai infrastruktúra elemeinek vagy más hálózatüzemeltető meglévő fizikai infrastruktúrájának felhasználásával kell elhelyezni, úgy, hogy a lehető legkisebb mértékben érintsen egyéb nem köztulajdonban lévő ingatlant.

**(2a)** A hálózatüzemeltető és az elektronikus hírközlési szolgáltató együttműködnek a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése érdekében, ennek keretében a hálózatüzemeltető köteles túrni a fizikai infrastruktúrájának felhasználását vagy köteles közreműködni a fizikai infrastruktúrájának alkalmassá tételében. Az elektronikus hírközlési építmény kiépítésének és karbantartásának költségeit az elektronikus hírközlési szolgáltató viseli.

**(4a)** Az elektronikus hírközlési építmény elhelyezését a közterület tulajdonosa (használója vagy kezelője) túrni köteles, a tulajdonosi hozzájárulást megadottnak kell tekinteni. Ha az építési munka megkezdéséhez közterület-használati hozzájárulás, kezelői vagy üzemeltetői hozzájárulás (a továbbiakban együtt e bekezdésben: hozzájárulás) szükséges, azt az elektronikus hírközlési szolgáltató kérelmének benyújtásától számított - ha jogszabály vagy szabályzat rövidebb határidőt nem állapít meg - 30 napon belül ki kell adni. A hozzájárulás formája egyoldalú nyilatkozat vagy megállapodás is lehet. Ha a hozzájárulás megadására feljogosított személy vagy szerv a hozzájárulás megadásáról neki felróhatóan vagy az érdekkörében felmerült egyéb okból határidőn belül nem nyilatkozik, a hozzájárulást a kérelemben foglaltaknak megfelelően megadottnak kell tekinteni.

A **95. § (1) bekezdése szerint:** „Ha a nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatás biztosítása érdekében az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésére közterületen, meglévő elektronikus hírközlési építmények közös eszközhasználatával vagy a 94. § (2a) bekezdése szerinti fizikai infrastruktúra felhasználásával nincs lehetőség, az elektronikus hírközlési szolgáltató állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban, vagy a magántulajdonban álló ingatlan tulajdonosánál kezdeményezheti az elektronikus hírközlési építmény létesítésére irányuló megállapodás megkötését. Amennyiben ezen megállapodás 30 nap alatt nem jön létre, az elektronikus hírközlési építmény e § szerinti eljárásban állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban, vagy magántulajdonban álló ingatlanon is elhelyezhető. A 94/A. § (3) bekezdése megfelelően irányadó ez esetben is.

Fentiek alapján a Hatóság kéri a rendelet- tervezet felülvizsgálatát és a magasabb rendű jogszabályok előírásaival való összhangba hozását.

#### Válasz

*Az észrevétel alapján a vonatkozó követelmények pontosításra, javításra kerültek.*